

LES PRINCIPAUX DÉFIS DES DÉBUTS D'UNE RECHERCHE COLLABORATIVE

Gonzague Yerly & Gabriel Kappeler

En collaboration avec Nadine Cerf, Véronique
Chammartin, Emilie Deferrard, Tabitha Fasel,
Audrey Kesch, Sabine Mooser, Nadine Roggo
Marie Von der Weid

Séminaire de recherche du CERF
15 octobre 2021

Yerly, G., et Kappeler, G. (2015). Les prémices d'une recherche collaborative : analyse de deux enjeux majeurs de la phase de cosituation. *Evaluer. Journal international de Recherche en Education et Formation*, 1 (2), 67-84.

Dans numéro thématique de la revue e-JIREF, coordonné par Joëlle Morissette (Université de Montréal) et Walther Tessaro (Université de Genève)

Réseau «Recherches collaboratives sur les pratiques évaluatives» (RCPE) de l'ADMEE - Europe

- **Genèse et déroulement** du projet :
 - Genèse d'un échange entre la théorie et la pratique
 - Formalisation d'une recherche collaborative
- **Analyse** de 2 défis de la phase de cosituation:
 - Pour quelles raisons les enseignants s'engagent-ils et restent-ils engagés dans une recherche collaborative ?
 - Comment l'objet de préoccupation mutuelle se construit-il ?
- **Discussion**
- **Conclusion** : quels défis pour démarrer une recherche collaborative ?

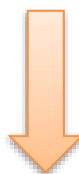


Projet d'établissement :
Apprendre à Apprendre

Cours de formation
continue

Echanges de
pratiques par cycle
et inter-cycle)

Construction d'outils



Educational-Lunch



Genèse du projet

2012-2013

Educational-Lunch

1. Textes à préparer

2. Rencontres entre 9 enseignants

Pratique



Théorie



Nouvelles questions

Nouveaux outils

Change-
ment de
pratique

Nouvelles collabo-
rations

Meilleure
connaissance
des autres
degrés

...

2013-2014

D'une démarche intuitive à la formalisation d'une «recherche collaborative»

Principes et cadre théorique présenté et accepté par le groupe

Créer des ponts entre recherche et pratique

Faire de la recherche «avec» et non «sur» les enseignants

Un cadre théorique pour un dispositif plus cohérent (**Desgagné et al., 2001**) :

- Cosituation
- Coopération
- Coproduction

8 enseignants sur 27 de l'établissement, dont 5 ayant participé aux Educational Lunch

2 chercheurs-enseignants

2013-2014

Genèse du projet

Phase de co-situation

Clarification des rôles de chacun (charte)

Intervention du chercheur : Synthèse
Proposition d'un objet commun
Après négociation, acceptation du
groupe de l'objet proposé par le
chercheur

Objet commun :
l'enseignement, l'apprentissage et
l'évaluation de stratégies d'apprentissage

Genèse du projet

2013-2014

Phase de co-situation

Analyse «méta» du processus

Analyse du processus
(1 chercheur/praticien interne + 1
chercheur/praticien externe)

Discussion et retour sur les analyses dans le
groupe (avec les enseignants)

- Recueil systématique des données
- Par qui ?
 - Les chercheurs
- Pour qui ?
 - Les chercheurs
 - Les praticiens (indirectement, d'autres outils destinés à la pratique)
- Pour quoi ?
 - Documenter le parcours du groupe
 - Permettre un regard «méta», une analyse du dispositif et la démarche collaborative
- Comment ?



→ Analyse de contenu (Albarelo 2007; Thomas, 2006)



1) Pour quelles raisons les enseignants s'engagent-ils et restent-ils engagés dans une recherche collaborative (ou non) ?



2) Comment l'objet de préoccupation mutuelle se construit-il ?

Q1 : Pour quelles raisons les enseignants s'engagent-ils et restent-ils engagés dans une recherche collaborative ?

Une équipe éducative imprégnée d'une culture et d'une expérience de la collaboration

« Je trouve intéressant d'échanger avec les autres parce que finalement, c'est quelque chose que nous ne prenons pas le temps de faire, par manque de temps, d'autres priorités ». (Aurélie)

« J'ai envie de voir plus large que ma classe, que mon propre fonctionnement. Je suis intéressée à échanger avec les autres ». (Tamara)

Un projet propre à l'équipe

*« Comme on choisit la thématique, on est forcément intéressé ».
(Sabrina)*

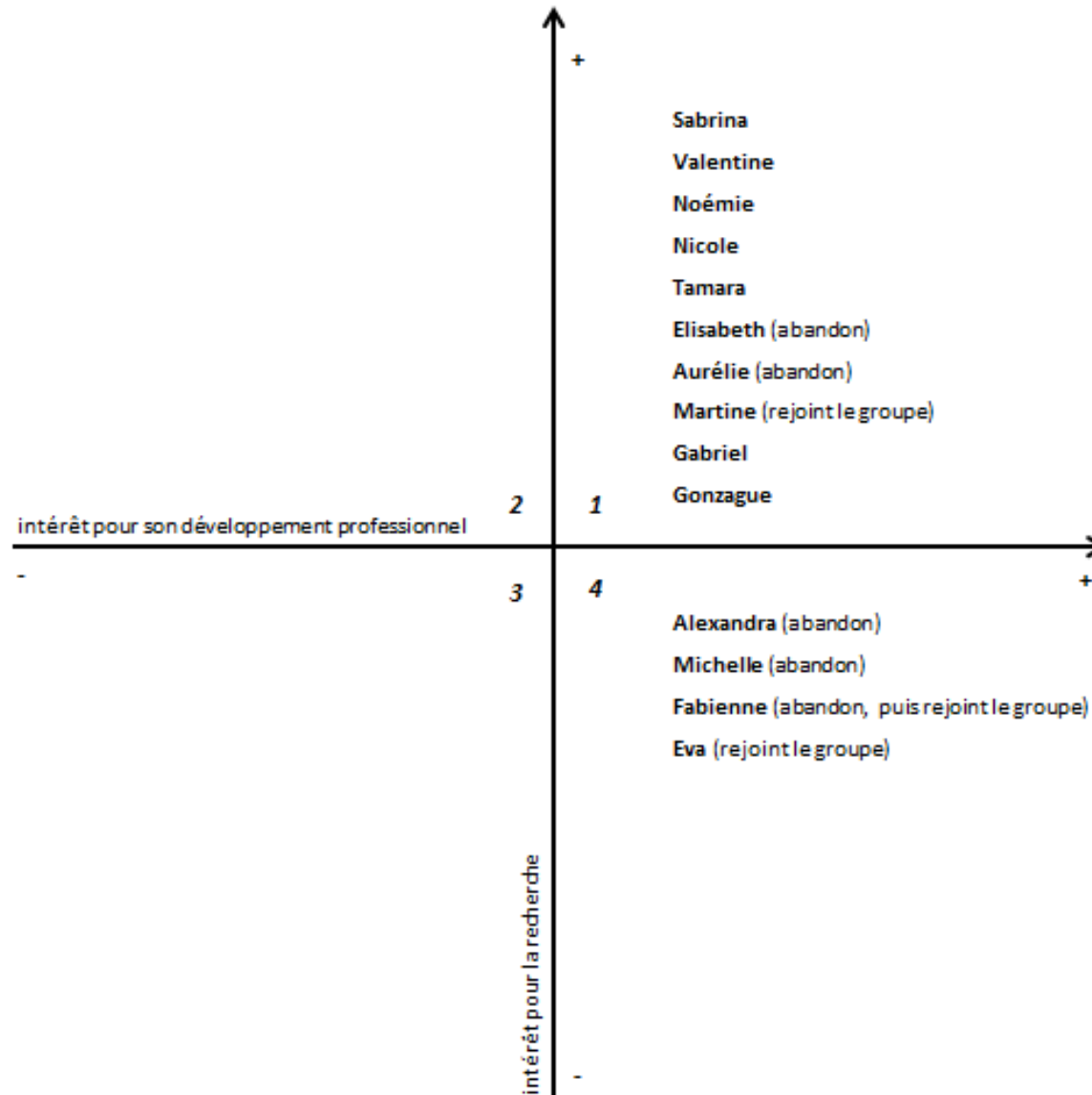
*« [Ce qui m'a amené à participer], c'est le fait d'être à la base
de la recherche et de choisir le sujet ». (Nicole)*

Des intérêts propres à chaque enseignant

« La façon de travailler me plaît, surtout de faire le lien direct entre la pratique et la théorie ». (Sabrina)

« Je vais certainement déstabiliser certaines de mes idées et de mes pratiques, et ça m'intéresse ». (Aurélie)

Analyse du projet



Des conditions de travail négociées et conviviales

« Je me sens libre de dire ce que je pense sans être jugée ».
(Aurélie)

« (Je suis prête à fournir) un investissement qui me permette de me sentir impliquée dans le projet, mais pas submergée ».
(Nicole)

Des outils qui permettent la clarté et la flexibilité du projet



Q2: Comment l'objet de préoccupation mutuelle se construit-il ?

Intérêt collectif et individuel des enseignants

« on arrivait à lier cette recherche à ce qu'on fait dans le projet d'établissement, ça serait ça de gagné » (Sabrina).

« [elle] choisit cette thématique, car elle [l'] intéresse depuis longtemps alors qu' [elle] ne la pratique pas beaucoup » (Tamara).

Besoins de formation

« [qu'elle] trouve difficile de pouvoir répondre à tous les besoins de [ses] élèves » (Noémie)

«[...] vous ne trouvez pas justement que c'est difficile dans notre métier de pouvoir toucher, au sein du même enseignement, tous les élèves » (Tamara).

« [qu'on] différencie et à la fin de l'année, l'élève est mangé à la même sauce que tout le monde. Si on pousse notre raisonnement jusqu'au bout, on devrait pouvoir différencier nos évaluations, leur laisser des outils, leur donner une aide [...] Mais après, je trouve que c'est le tromper [...] C'est une pédagogie paradoxale » (Noémie).

Exemples issus de la pratique

« bon, il a y a aussi la différenciation que tu fais tout le long de l'année avant et après des petits tests dans le but de les aider à atteindre l'objectif que tu as envi avant l'évaluation » (Noémie).

« l'exemple de ce matin [...] après bien deux semaines, le petit Jonas n'arrive toujours pas à sortir un critère du récit » (Noémie).

« repasser systématiquement à côté de Tiago pour lui demander de [lui] expliquer comment il va faire » (Tamara).

Apports « théoriques »

« [...] en plus, les stratégies (d'apprentissage) deviennent partie intégrante de l'enseignement ». (Tamara)

« Je suis d'accord avec toi, mais où est la possibilité à différencier ? C'est quand même un idéal que l'on a. On a tous eu à la HEP. On a été baigné dans la différenciation ». (Noémie)

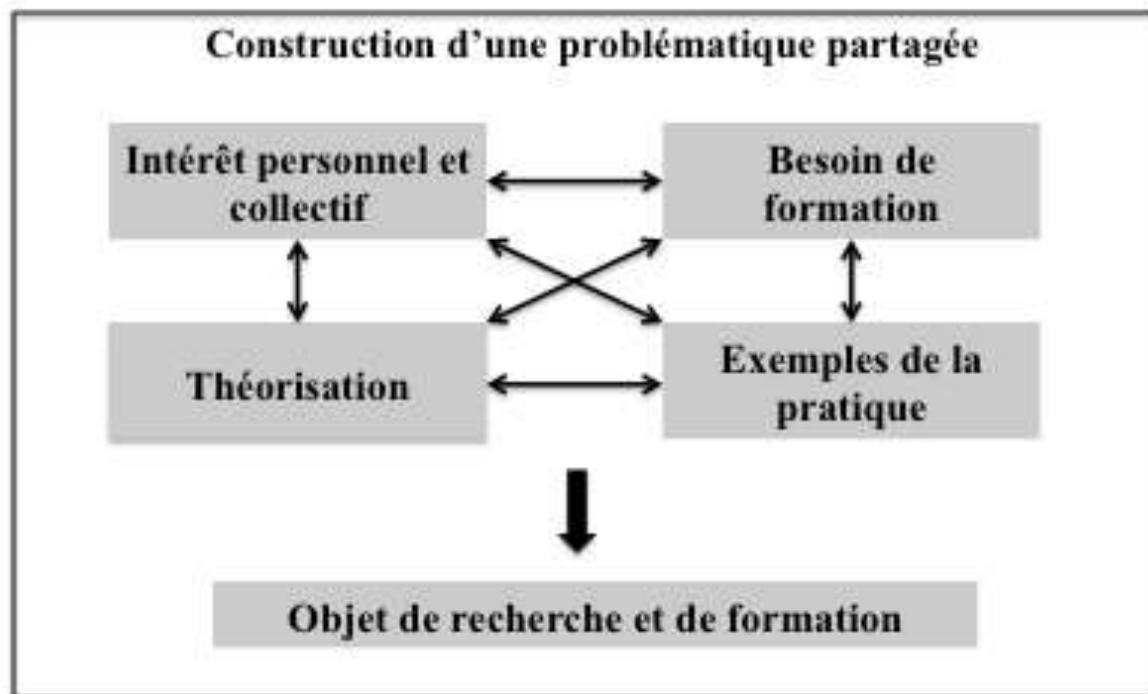
«[...] ce que j'aurais besoin, c'est de mieux comprendre comment mes élèves apprennent et ça déjà dès l'école enfantine ». (Sabrina)

Intervention du chercheur / coordinateur du groupe



1. Synthèse
2. Proposition d'un objet commun
3. Après négociation, acceptation du groupe de l'objet proposé par le chercheur

Analyse du projet



2014-...

Phase de coopération

- Développement d'outils concrets pour les enseignants afin d'enseigner et d'évaluer des stratégies d'apprentissage
- Sur la base de textes fournis par les chercheurs
- Elaboration d'un questionnaire et passation dans les classes
- Analyses des résultats



- Le projet de **recherche** collaborative s'est éteint pour différentes raisons :
- Changement de fonctions et éloignement géographique des chercheurs
 - Objet de recherche trop éloigné des intérêts et de l'expertise des chercheurs
- L'équipe éducative participe toujours à ce projet, mais dans une perspective de **développement professionnel uniquement... mais avec certaines démarches et outils de chercheurs !**

- Un terrain très fertile
- L'importance du «broken» (Rasmussen, Zandieh, & Wawro, 2009)
- Une temporalité (très) longue → essoufflement des chercheurs et des enseignants
- Une démarche trop «pure» ? Une trop forte prédominance de la «pratique» / des enseignants ?!
- Qui prend le «leadership» ? De jeunes chercheurs non expérimentés (projet «secondaire»)
- Un processus non planifié à long terme
- Une démarche «utopique» pour des données empiriques valables ?

Apports de cette recherche collaborative :

- Intérêt et motivation des enseignants
- Développement professionnel
 - Pour les enseignants
 - Pour les chercheurs
- Implication et participation élargie dans l'établissement
- Rapprochement des mondes de la recherche et du terrain

Limites de cette recherche collaborative :

- Contrainte du temps
- Identité chercheur-enseignant
- Proximité limitée avec les objets de recherche des chercheurs
- Données scientifiques ?

Quels défis pour (re)démarrer une recherche collaborative, conseils aux chercheurs

- Ne pas placer l'aspect «scientifique» du projet au deuxième plan
- Affirmer son identité et ses compétences de chercheur
- Créer / susciter des besoins «pratiques» spécifiques à vos objets de recherche
- Planifier la démarche, avec des *deadlines* «scientifiques»
- Trouver / susciter l'identité de broker(s)
- Prendre son temps
- Documenter / outiller le parcours dès le départ
- Créer des événements des échanges, des synthèses, des regard «méta»...etc. pour nourrir le volition des participants, montrer l'apport pratique... et théorique !
- Créer rapidement des outils pour la pratique (*design based*)
- Convivialité de groupe (espaces informels) pour construire une identité/appartenance au groupe

Merci de votre attention !

